

武昌首义学院2022-2023学年第二学期 教师评学调查报告

教师评学是有效收集有关教学第一线信息的重要途径，也是促进广大教师加强课堂管理、关注学风建设，促进学生积极主动学习的有效渠道。为全面了解本学期课堂教学效果及学生学习状况，根据《武昌首义学院教师评学实施办法》（院监评〔2020〕16号）的文件要求，教学质量监测与评估中心于2023年6月12日-2023年6月25日通过麦可思平台组织了2022-2023学年第二学期的教师评学工作，并对评学数据进行了系统、全面的分析，客观反映了本学期各教学班、行政班学习状况，现将调查结果报告如下：

一、总体情况分析

（一）被评教班级构成情况统计

本次教师评学共有667名教师参与2652个教学班被评，被评比例达到本次评学问卷覆盖各教学单位教学班（3074个）的86.40%，涉及到行政班级407个，其中本科班级349个，专科班级58个，具体情况如下表：

表1 被评教学班构成情况统计

教学单位	评学问卷覆盖 教学班数	被评教学 班数	被评教学 班比例	被评行政班数
信息科学与工程学院	508	379	74.61%	112（含23个专科班级）
机电与自动化学院	400	214	53.50%	61（含15个专科班级）
城市建设学院	225	223	99.11%	41（含4个专科班级）
经济管理学院	282	263	93.26%	65（含16个专科班级）
外国语学院	371	371	100.00%	14
新闻与文法学院	203	199	98.03%	67
艺术设计学院	541	541	100.00%	47
基础科学部	414	352	85.02%	——
马克思主义学院	130	114	87.69%	——
合计	3074	2652	86.40%	407

（二）评学（行政班）总体得分情况统计

1.全校平均得分分析

根据《武昌首义学院教师评学实施办法》，本次评学分“到课情况”“预复习情况”“学习自主性”“学习氛围”“课堂纪律”“学习方法及效率”“教学内容理解与掌握”“作业完成”“综合素质”及“总体评价”等十个评价指标，每个指标分数占比10%。任课教师对各教学班的学习状况进行评价，各行政班评学得分取所在教学班评学得分的平均分。全校评学均分92.23分，其中本科班级均分92.62分，专科班级均分89.89分。相较于上学期教师评学结果，本学期本科层次评学均分、全校评学均分有所提高，专科层次评学均分有所下降，本科班级学生学习状况较专科好。具体情况如下：

表2 2022-2023学年两学期行政班总体评分情况

学 期	2022-2023学年 第一学期	2022-2023学年 第二学期
本科层次评学均分	92.52	92.62↑
专科层次评学均分	90.60	89.89↓
全校评学均分	92.21	92.23↑

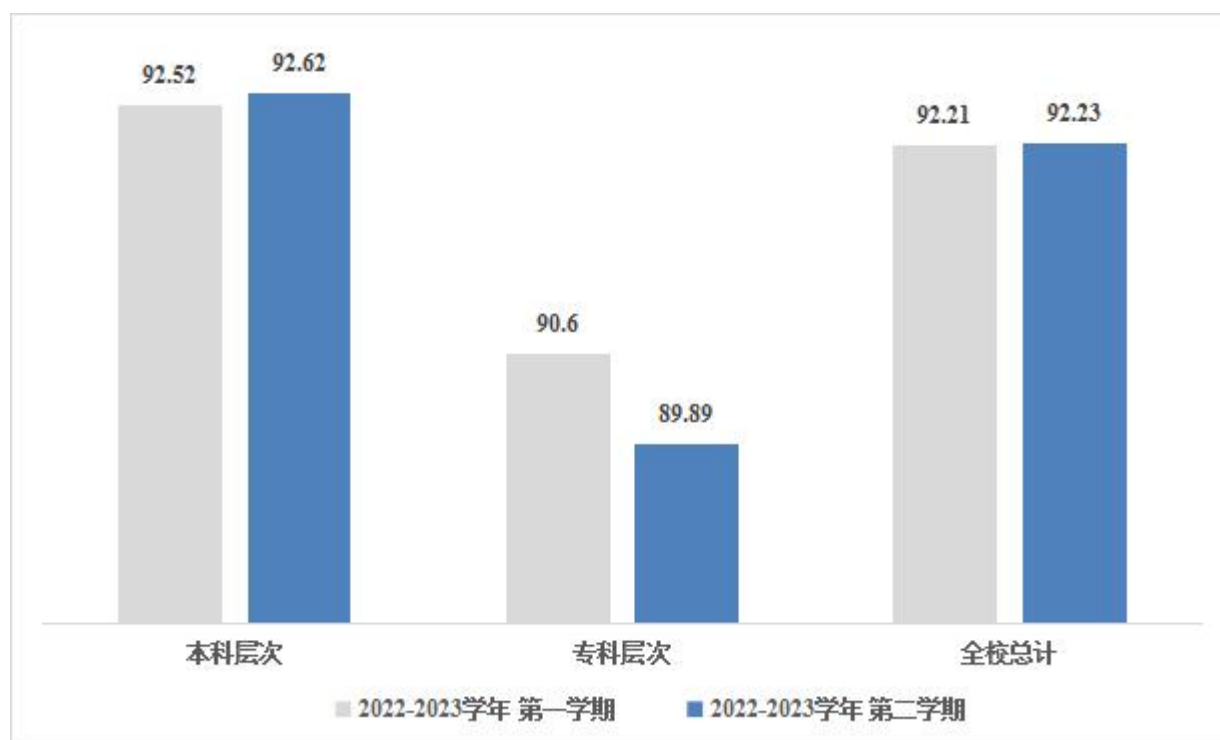


图1 2022-2023学年两学期行政班总体评分情况

2.分年级得分情况分析

(1) 本科层次班级得分分析

全校被评 349 个本科行政班级的评学平均分为 92.62 分。通过对大一到大四评学结果对比分析显示，本科层次班级中大四（2019 级，含专升本 2021 级）教师评学均分相对最高，大三（2020 级，含专升本 2022 级）教师评学均分相对最低。对比上学期本科层次教师评学结果进行分析，大一、大三年级均分均有不同程度的下降，需重点关注大三（2020 级，含专升本 2022 级）学生的学习状态，具体情况如下：

表3 本科层次行政班评学得分情况

年 级	教师评学均分	
	2022-2023 学年 第一学期	2022-2023 学年 第二学期
大一（2022 级）	93.83	92.87↓
大二（2021 级）	92.60	93.18↑
大三（2020 级，含专升本 2022 级）	92.60	91.64↓
大四（2019 级，含专升本 2021 级）	91.37	94.94↑
全校合计	92.52	92.62↑



图2 本科层次行政班评学得分情况

（2）专科层次班级得分分析

全校被评 58 个专科行政班级的评学平均分为 89.89 分。通过对大一到大三评学结果对比分析显示，专科层次班级中大三（2020 级）教师评学均分相对最高，大一（2022 级）教师评学均分相对最低。对比上学期专科层次各年级教师评学结果进行分析，大一年级均分有明显的下降，需重点关注大一（2022 级）学生的学习状态。具体情况如下：

表 4 专科层次行政班评学得分情况

年 级	教师评学均分	
	2022-2023 学年 第一学期	2022-2023 学年 第二学期
大一（2022 级）	92.35	88.60↓
大二（2021 级）	89.45	89.86↑
大三（2020 级）	86.76	94.03↑
全校合计	90.60	89.89↓



图3 专科层次行政班评学得分情况

3.各学院平均得分情况

（1）各学院本科层次班级得分情况

本次教师评学过程中，本科层次班级教师评学均分较高的学院是外国语学院、城市建设学院，均分较低的学院是信息科学与工程学院、机电与自动化学院。具体情况如下：

表5 各学院本科层次班级教师评学均分情况

排 序	学 院	本科行政班数	教师评学均分
1	外国语学院	14	96.13
2	城市建设学院	37	94.71
3	新闻与文法学院	67	92.95
4	艺术设计学院	47	92.78
5	经济管理学院	49	92.44
6	信息科学与工程学院	89	91.96
7	机电与自动化学院	46	90.67

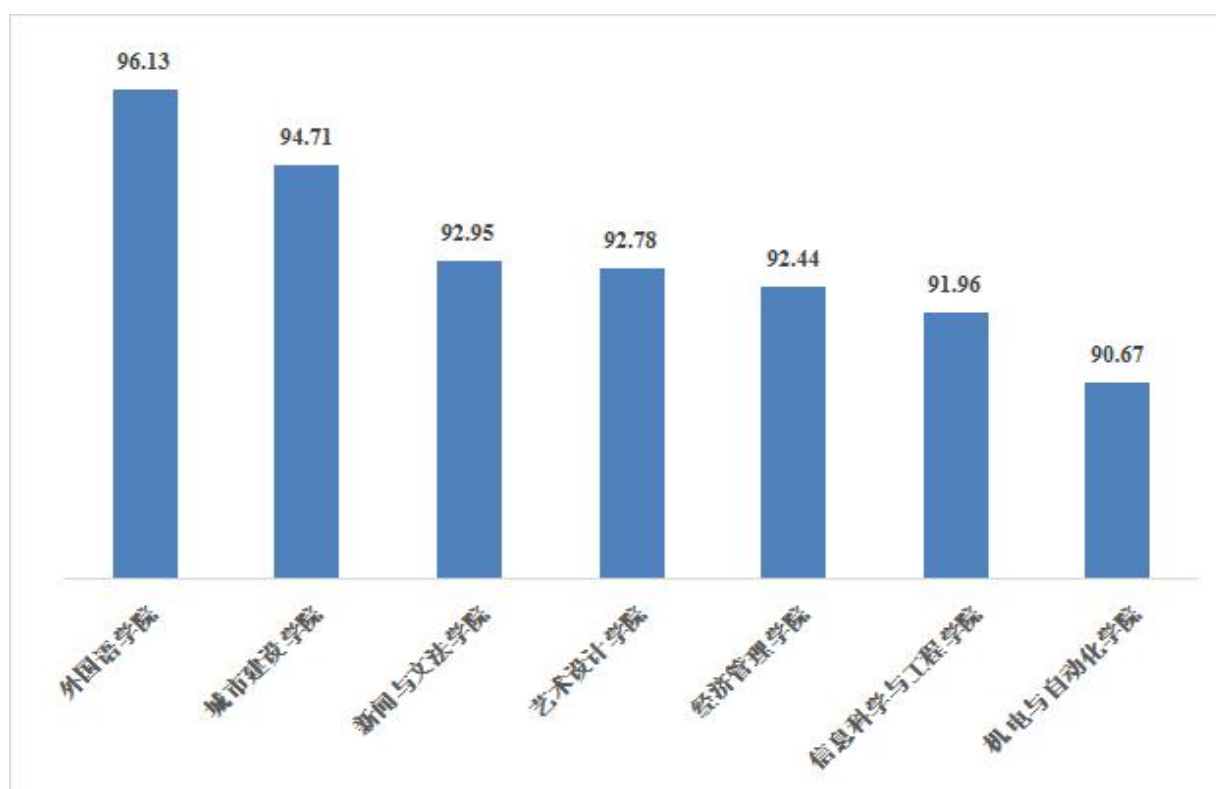


图4 各学院本科层次班级教师评学均分情况

(2) 各学院专科层次班级得分情况

本次教师评学过程中，有专科层次班级的学院有信息科学与工程学院、城市建设学院、机电与自动化学院和经济管理学院，在四个学院中，教师评

学均分较高的学院是城市建设学院，均分较低的学院是信息科学与工程学院。具体情况如下：

表6 各学院专科层次班级教师评学均分情况

排 序	学 院	专科行政班数	教师评学均分
1	城市建设学院	4	92.25
2	机电与自动化学院	15	91.55
3	经济管理学院	16	89.44
4	信息科学与工程学院	23	88.71

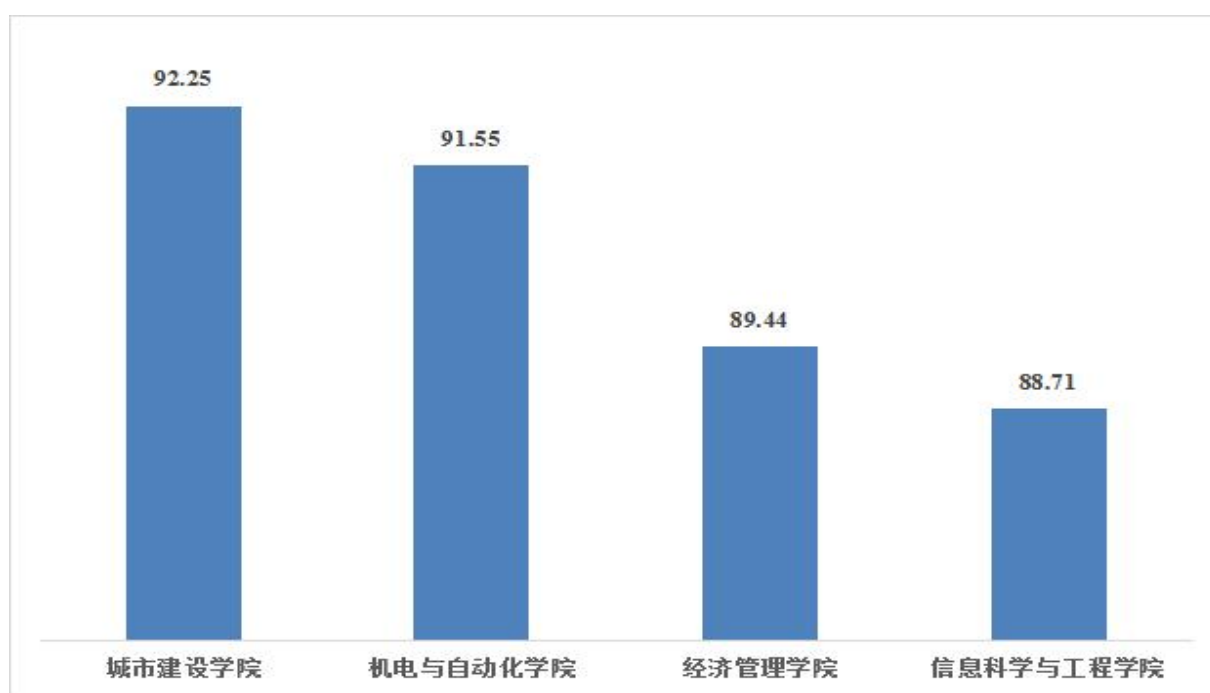


图5 各学院专科层次班级的教师评学均分情况

4.全校排名前、后 10%班级情况分析

全校评学得分前 10%的班级情况显示，学生学习状况表现相对较好的班级主要分布在信息科学与工程学院、城市建设学院、外国语学院、新闻与文法学院，绝大部分为本科层次班级（专科班级 4 个）。具体见下表：

表7 评学成绩全校前10%班级得分分布情况

班级名称	专 业	学 院	得 分
土木 zsb2102	土木工程（专升本）	城市建设学院	100
计应专 2002	计算机应用技术（专科）	信息科学与工程学院	100
计科 1902	计算机科学与技术	信息科学与工程学院	100
计科 1903	计算机科学与技术	信息科学与工程学院	100
计科 1905	计算机科学与技术	信息科学与工程学院	100
计科 1910	计算机科学与技术	信息科学与工程学院	100
财管专 2001	大数据与财务管理（专 腾讯云特色）	经济管理学院	100
软工 1905	软件工程	信息科学与工程学院	100
广电 2001	广播电视学（视听新媒体）	新闻与文法学院	98.51
英语 2003	英语	外国语学院	98.37
工造 2002	工程造价	城市建设学院	98.26
建工专 2101	建筑工程技术（专科）	城市建设学院	98.11
土木 2001	土木工程	城市建设学院	98.05
视传 2001	视觉传达设计	艺术设计学院	97.78
工造 2001	工程造价	城市建设学院	97.69
生物 2102	生物工程	城市建设学院	97.68
生物 2103	生物工程	城市建设学院	97.55
翻译 2102	翻译	外国语学院	97.55
生物 2002	生物工程	城市建设学院	97.35
新闻 2102	新闻学（智能新闻传播）	新闻与文法学院	97.34
汉语言 2101	汉语言文学	新闻与文法学院	97.31
工管 2001	工程管理	城市建设学院	97.24
汉语言 2104	汉语言文学	新闻与文法学院	97.24
生物 2101	生物工程	城市建设学院	97.09
生物 2001	生物工程	城市建设学院	97.05
英语 2102	英语	外国语学院	96.97
新闻 2101	新闻学（智能新闻传播）	新闻与文法学院	96.94
汉语言 2106	汉语言文学	新闻与文法学院	96.93
翻译 2001	翻译	外国语学院	96.89
英语 2103	英语	外国语学院	96.89
英语 2001	英语	外国语学院	96.88
计应专 2001	计算机应用技术（专科）	信息科学与工程学院	96.83
广电 2101	广播电视学（视听新媒体）	新闻与文法学院	96.70
环设 2001	环境设计	艺术设计学院	96.57

班级名称	专 业	学 院	得 分
软工 1903	软件工程	信息科学与工程学院	96.50
光电 2001	光电信息科学与工程	信息科学与工程学院	96.37
翻译 2101	翻译	外国语学院	96.37
汉语言 2103	汉语言文学	新闻与文法学院	96.36
土木 zsb2201	土木工程（专升本）	城市建设学院	96.31
给排水 2001	给排水科学与工程	城市建设学院	96.27
汉语言 2105	汉语言文学	新闻与文法学院	96.20

全校评学得分后 10%的班级情况显示，学生学习状况表现相对较差的班级主要分布在信息科学与工程学院、机电与自动化学院、经济管理学院，其中排名全校后 10%的本科班级 27 个（占全部本科班级的比例为 7.7%），排名全校后 10%的专科班级 14 个（占全部专科班级的 24.1%）。具体见下表：

表8 评学成绩全校后10%班级得分分布情况

班级名称	专 业	学 院	得 分
计科 zsb2103	计算机科学与技术（专升本）	信息科学与工程学院	74.50
财管专 2003	大数据与财务管理（专 腾讯云特色）	经济管理学院	74.50
计应专 2101	计算机应用技术（专科）	信息科学与工程学院	75.90
计应专 2102	计算机应用技术（专科）	信息科学与工程学院	76.00
计应专（腾讯）2201	计算机应用技术（专 腾讯云特色）	信息科学与工程学院	81.23
计应专（腾讯）2203	计算机应用技术（专 腾讯云特色）	信息科学与工程学院	81.38
计应专（腾讯）2202	计算机应用技术（专 腾讯云特色）	信息科学与工程学院	81.90
机制（智能制造） 2101	机械设计制造及其自动化（智能制造）	机电与自动化学院	84.28
市营专 2101	市场营销（专科）	经济管理学院	84.43
电气 zsb2202	电气工程及其自动化（专升本）	机电与自动化学院	84.66
电气 zsb2201	电气工程及其自动化（专升本）	机电与自动化学院	85.06
新媒体 2002	网络与新媒体	新闻与文法学院	85.25
金融 2001	金融学	经济管理学院	85.25
金融 2002	金融学	经济管理学院	85.28
新媒体 2001	网络与新媒体	新闻与文法学院	85.31
新媒体 2003	网络与新媒体	新闻与文法学院	85.35
视传 2102	视觉传达设计	艺术设计学院	85.65
市营专 2201	市场营销（专科）	经济管理学院	85.75
计应专（腾讯）2206	计算机应用技术（专 腾讯云特色）	信息科学与工程学院	85.97

班级名称	专 业	学 院	得 分
机制（智能制造） 2102	机械设计制造及其自动化（智能制造）	机电与自动化学院	86.00
金融 2003	金融学	经济管理学院	86.10
金融 2004	金融学	经济管理学院	86.10
计应专（华为）2206	计算机应用技术（专 华为云特色）	信息科学与工程学院	86.13
计应专（华为）2204	计算机应用技术（专 华为云特色）	信息科学与工程学院	86.14
机器人 2003	机器人工程	机电与自动化学院	86.22
软工 2002	软件工程	信息科学与工程学院	86.36
软工 2001	软件工程	信息科学与工程学院	86.38
机器人 2001	机器人工程	机电与自动化学院	86.39
机电 zsb2203	机械电子工程（专升本）	机电与自动化学院	86.52
机器人 2002	机器人工程	机电与自动化学院	86.61
计科（中软）2001	计算机科学与技术（中软国际特色）	信息科学与工程学院	86.63
计科（中软）2002	计算机科学与技术（中软国际特色）	信息科学与工程学院	86.63
市营专 2202	市场营销（专科）	经济管理学院	86.97
软工 2003	软件工程	信息科学与工程学院	86.98
视传 2104	视觉传达设计	艺术设计学院	87.05
计应专（华为）2205	计算机应用技术（专 华为云特色）	信息科学与工程学院	87.05
财管专 2206	大数据与财务管理（专 腾讯云特色）	经济管理学院	87.44
软工（中软）2001	软件工程（中软国际特色）	信息科学与工程学院	87.59
新媒体 2004	网络与新媒体	新闻与文法学院	87.63
新媒体 2005	网络与新媒体	新闻与文法学院	87.63
机电 zsb2204	机械电子工程（专升本）	机电与自动化学院	87.68

二、评学指标符合度比较分析

（一）各项指标评价总体情况分析

本次评学一共有 10 个指标，其中分类评价指标（9 个）中达到“比较符合”以上指标排序前三位为综合素质（97.19%）、课堂纪律情况（96.65%）、到课情况（96.58%）；达到“比较符合”以上指标排序后三位为学习方法及效率情况（93.50%）、学习氛围情况（93.34%）、预复习情况（92.57%）。对比上学期教师评学指标总体情况，所有分类评价指标均有不同程度的提升，具体见下表：

表9 教师评学指标“比较符合”以上分布情况

指 标	“比较符合”以上占比	排 序
综合素质	97.19%	1
课堂纪律情况	96.65%	2
到课情况	96.58%	3
作业完成情况	96.06%	4
教学内容理解与掌握情况	95.59%	5
学习自主性情况	93.80%	6
学习方法及效率情况	93.50%	7
学习氛围情况	93.34%	8
预复习情况	92.57%	9

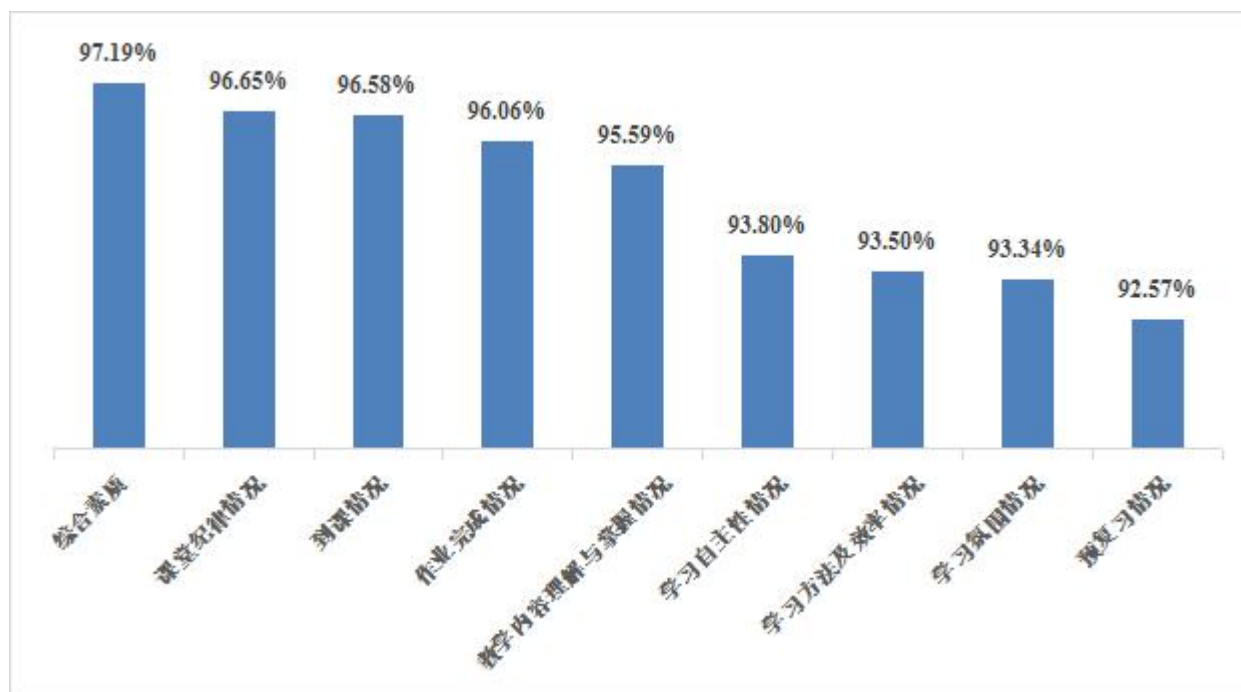


图6 教师评学指标“比较符合”以上指标分布情况

（二）各项指标评价分项得分情况分析

1.到课情况（授课班级学生到课率及无故旷课）统计（比较符合以上比例为96.58%）。具体情况如下：

表10 “授课班级学生到课率好及无故旷课”指标符合度

选 项	小 计	百分比
非常符合	2112	70.0%
比较符合	802	26.58%
基本符合	95	3.15%
比较不符合	7	0.23%
非常不符合	1	0.03%

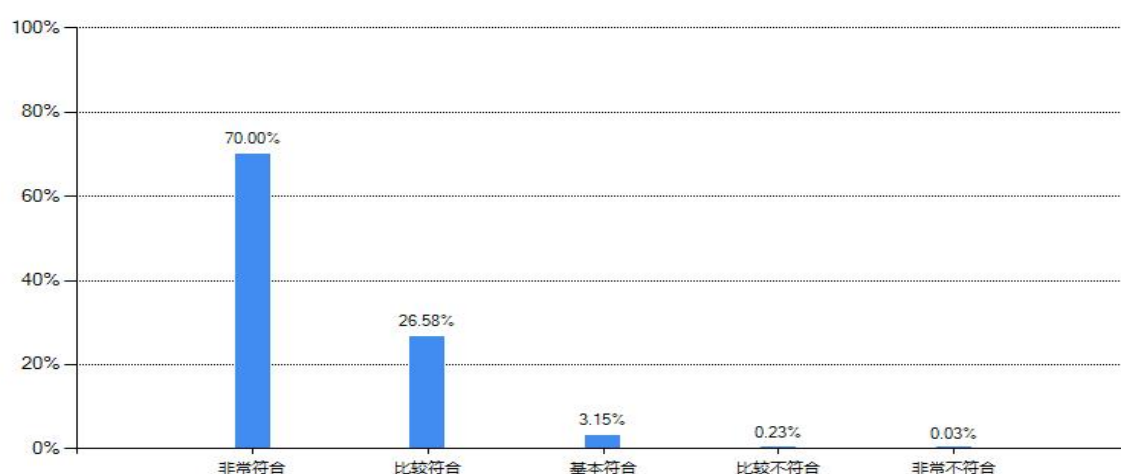


图7 “授课班级学生到课率好及无故旷课”指标符合度

2.预习复习情况（授课班级学生能够做到课前预习，课后复习）统计（比较符合以上比例为 92.57%）。具体情况如下：

表11 “授课班级学生能够做到课前预习，课后复习”指标符合度

选 项	小 计	百分比
非常符合	1340	44.41%
比较符合	1453	48.16%
基本符合	203	6.73%
比较不符合	19	0.63%
非常不符合	2	0.07%

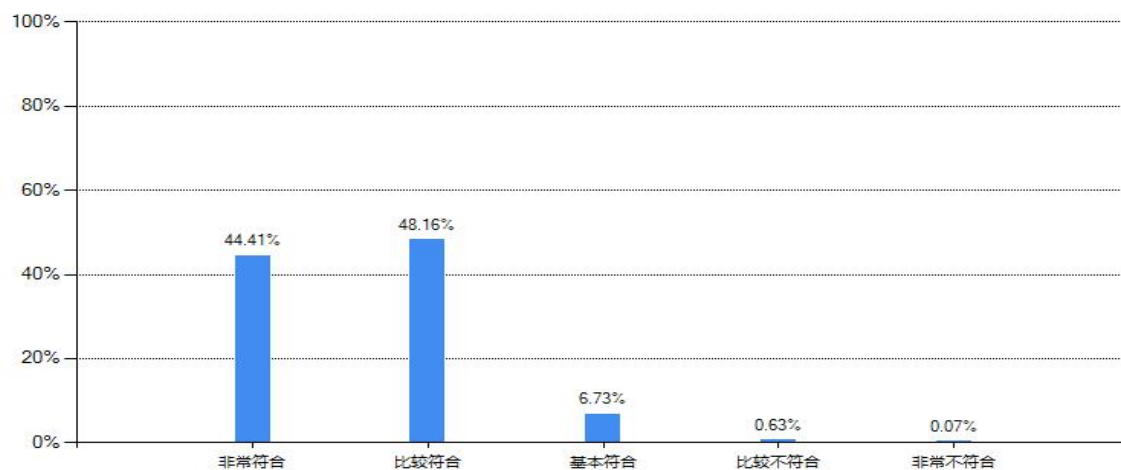


图8 “授课班级学生能够做到课前预习，课后复习”指标符合度

3.学习主动性情况（授课班级学生学习主动性强）统计（比较符合以上比例为 93.80%）。具体情况如下：

表12 “授课班级学生学习主动性强”指标符合度

选项	小计	百分比
非常符合	1552	51.44%
比较符合	1278	42.36%
基本符合	165	5.47%
比较不符合	20	0.66%
非常不符合	2	0.07%

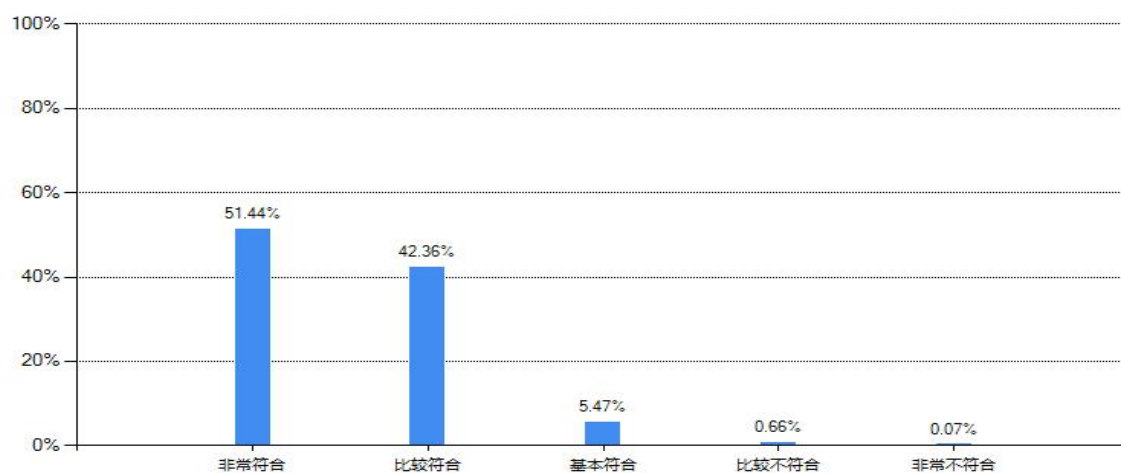


图9 “授课班级学生学习主动性强”指标符合度

4.学习氛围情况（授课班级学生课堂气氛活跃）统计（比较符合以上比例为 93.34%）。具体情况如下：

表13 “授课班级学生课堂气氛活跃”指标符合度

选 项	小 计	百分比
非常符合	1796	59.53%
比较符合	1020	33.81%
基本符合	185	6.13%
比较不符合	15	0.50%
非常不符合	1	0.03%

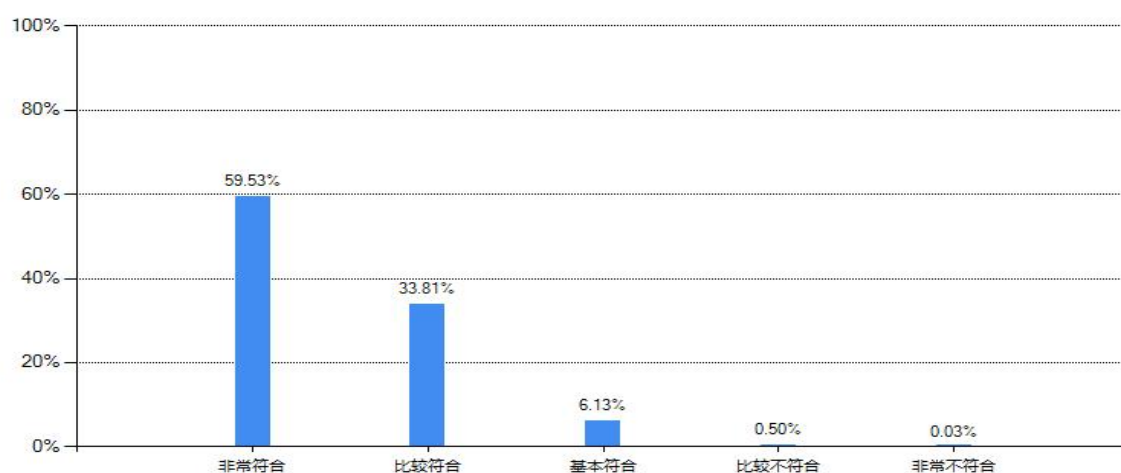


图10 “授课班级学生课堂气氛活跃”指标符合度

5.课堂纪律情况（授课班级学生课堂纪律良好）统计（比较符合以上比例为 96.65%）。具体情况如下：

表14 “授课班级学生课堂纪律良好”指标符合度

选 项	小 计	百分比
非常符合	2147	71.16%
比较符合	769	25.49%
基本符合	95	3.15%
比较不符合	6	0.20%
非常不符合	0	0%

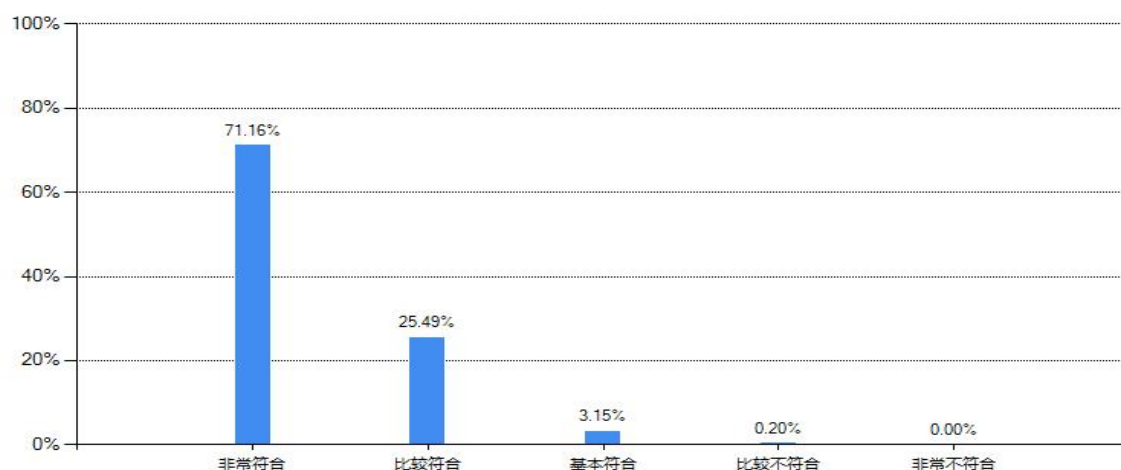


图11 “授课班级学生课堂纪律良好”指标符合度

6.学习方法及效率情况（授课班级学生学习方法灵活，学习效率高）统计（比较符合以上比例为 93.50%）。具体情况如下：

表15 “授课班级学生学习方法灵活，学习效率高”指标符合度

选项	小 计	百分比
非常符合	1463	48.49%
比较符合	1358	45.01%
基本符合	177	5.87%
比较不符合	17	0.56%
非常不符合	2	0.07%

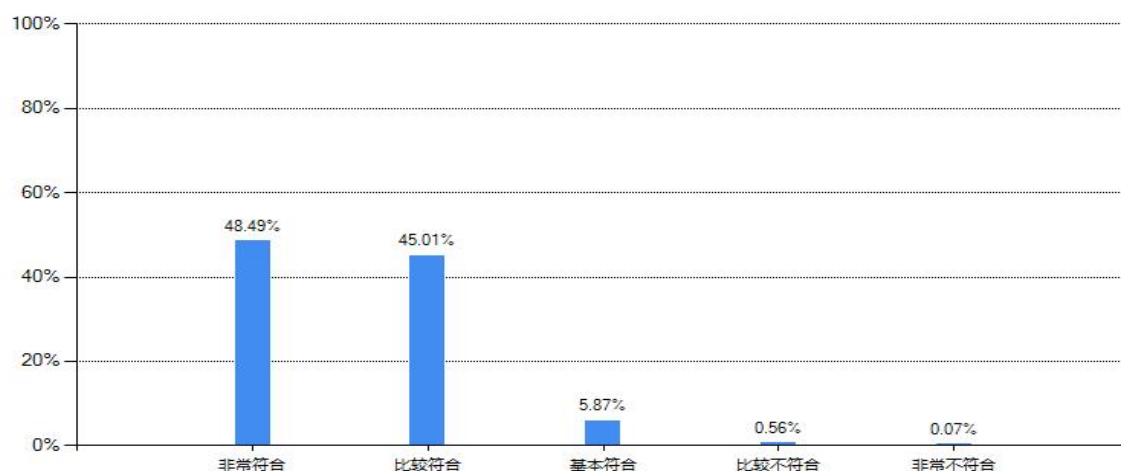


图12 “授课班级学生学习方法灵活，学习效率高”指标符合度

7.教学内容理解和掌握情况（授课班级学生能理解和掌握教学内容）统计（比较符合以上比例为 95.59%）。具体情况如下：

表16 “授课班级学生能理解和掌握教学内容”指标符合度

选 项	小 计	百分比
非常符合	1699	56.31%
比较符合	1185	39.28%
基本符合	127	4.21%
比较不符合	6	0.20%
非常不符合	0	0%

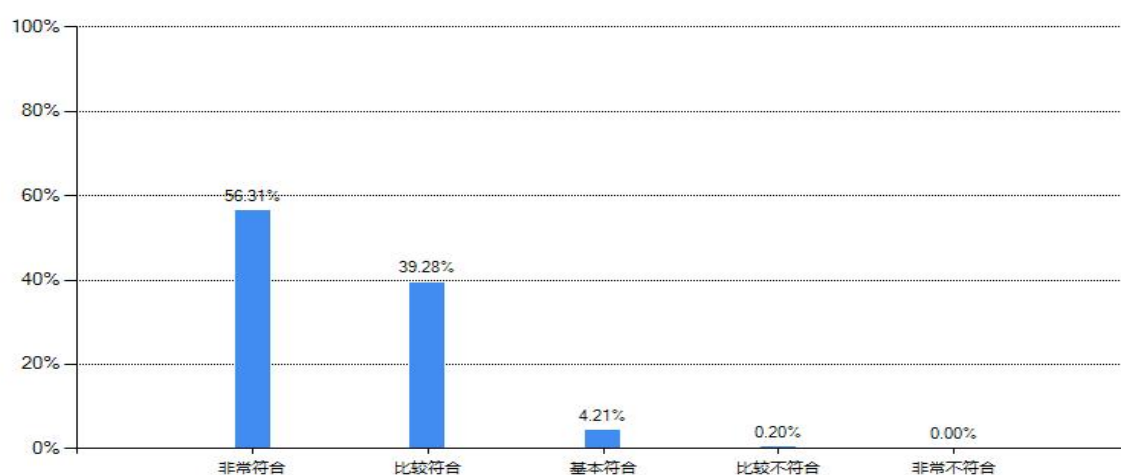


图13 “授课班级学生能理解和掌握教学内容”指标符合度

8.作业完成情况（授课班级学生完成作业情况良好）统计（比较符合以上比例为96.06%）。具体情况如下：

表17 “授课班级学生完成作业情况良好”指标符合度

选 项	小 计	百分比
非常符合	1871	62.02%
比较符合	1027	34.04%
基本符合	106	3.51%
比较不符合	13	0.43%
非常不符合	0	0%

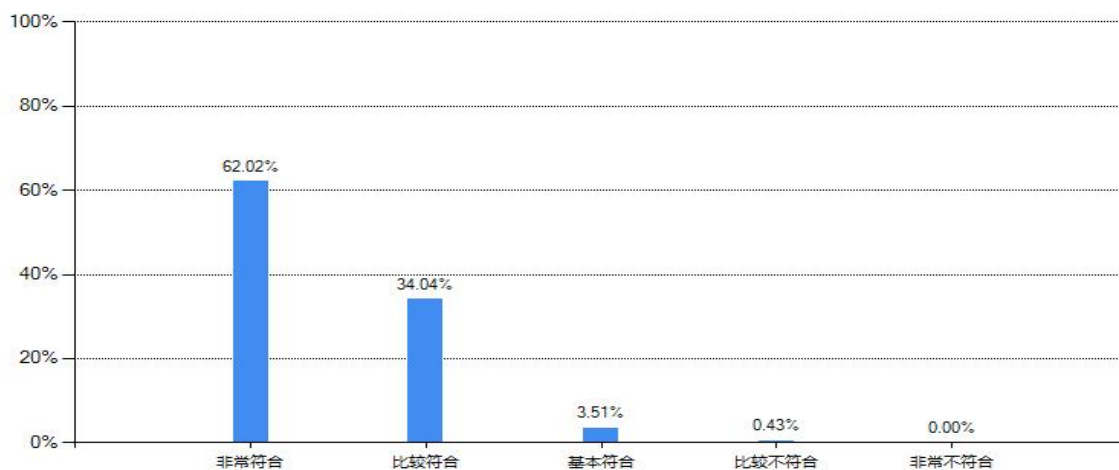


图14 “授课班级学生完成作业情况良好”指标符合度

9.综合素质（授课班级学生尊师爱学，综合素质高）情况统计（比较符合以上比例为 97.19%）。具体情况如下：

表18 “授课班级学生尊师爱学，综合素质高”指标符合度

选项	小计	百分比
非常符合	2326	77.10%
比较符合	606	20.09%
基本符合	69	2.29%
比较不符合	10	0.33%
非常不符合	6	0.20%

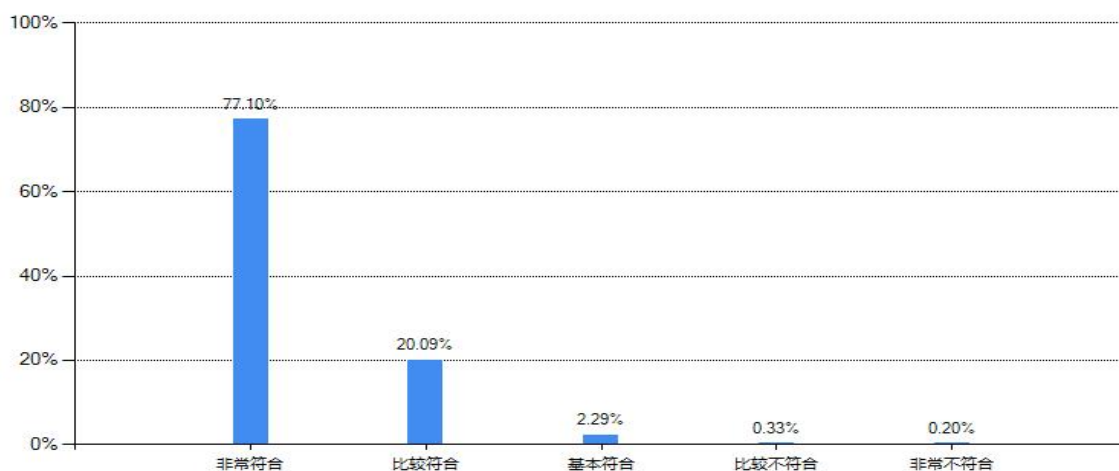


图15 “授课班级学生尊师爱学，综合素质高”指标符合度

10.本次教师评学总体评价情况排序（本学期整体评教情况8分以上占比95.70%）。具体情况如下：

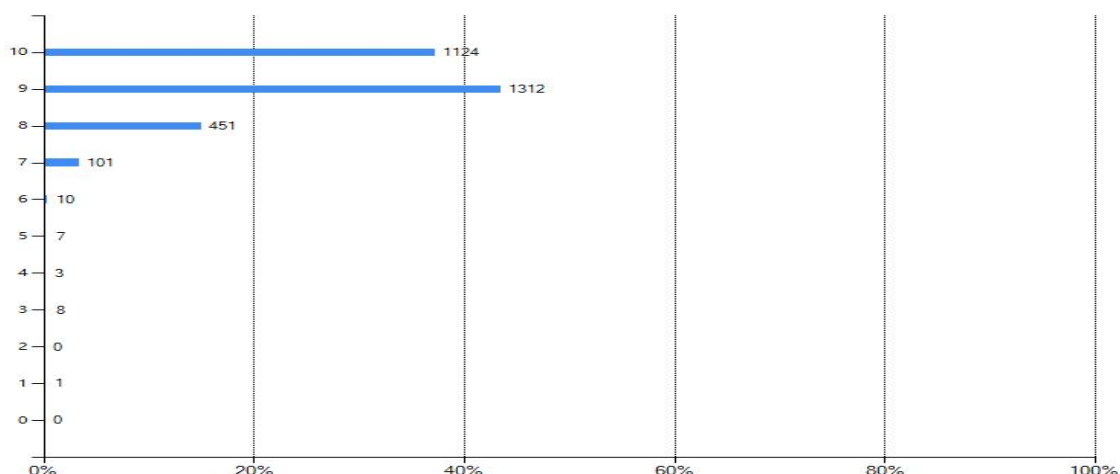


图 16 授课班级评学总体评评价分布

11.本次调查问卷共收集到 3017 条教师的**意见和建议**，主要分为以下几类：

（1）建议学生做好课程学习的预复习，尤其是英语阅读等语言类科目，应有效利用线上教学平台的教学资源，及时巩固所学的知识，做到事半功倍。

（2）建议学生在学习中掌握合适的方法，提升学习效率，并不断提高主动学习的能力，摆脱被动，养成良好的学习习惯。

（3）建议部分学生遵守课堂纪律，多做笔记，提高课堂抬头率，积极主动的融入课堂教学环节，参与师生互动，构建良好的班级学习氛围。

（4）建议同学们多方面开阔专业视野和丰富综合素养，同时加强课外阅读，提升解决复杂问题的能力，努力把自己锻炼成具有厚实理论功底的应用型人才。

三、教师评学结果分析

本学期开展的教师评学工作，经过各教学单位的积极宣传、认真学习评

学指标，教师的参与程度持续提升。通过任课教师对反映授课班级学生学习状况各项指标的评价，较为客观的反映出本学期学生学习状况总体情况良好，教师对学生综合素质、课堂纪律情况、到课情况的评价较高，但同时学生在学习方法及效率、学习自主性、预复习等方面依旧有进一步提升的空间，需要教师在下一阶段重点关注。

学校教学质量监测与评估中心将本报告反馈至学生管理部门、教学管理部门及各教学单位的同时，也将各行政班评学得分详情反馈至各学院，各学院亦可通过麦可思教学管理平台进行数据统计和分析。请各学院认真分析学生学习状况，总结良好的学风建设经验，对存在的问题分析原因并提出针对性解决方法，形成各学院教师评学分析报告。

教学质量监测与评估中心

2023年7月29日